

ГОДЪ

XXXI.

# ПУКОВОДСТВО ДЛЯ

## СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію на мѣстѣ  
ПЯТЬ руб., съ пересылкою ШЕСТЬ  
рублей серебромъ.

№ 5.

Подписка принимается въ редак-  
ціи сего журнала, при Кіевской  
духовной Семинаріи.

1890 года, Января 28-го.

**Содержаніе:** Опытъ церковнаго призрѣнія нищихъ въ сельскомъ приходѣ.—Чѣмъ обусловливался авторитетъ постановленій вселенскихъ соборовъ?—Церковное пѣніе Православной Юго-Западной Руси по нотной-линейнымъ ирмологамъ XVII и XVIII вѣковъ.—Начальственныя распоряженія въ епархіяхъ по вопросамъ пастырской практики.—Къ рѣшенію вопросовъ изъ пастырской практики.—Извѣстія и замѣтки.

### Опытъ церковнаго призрѣнія нищихъ въ сельскомъ приходѣ.

Въ одной деревнѣ нашего прихода обращала на себя мое вниманіе безродная старуха, у которой не было своего дома. Приютилась она у двухъ дѣвицъ, ея дальнихъ родственницъ. Эти дѣвицы тоже сироты; старшая изъ нихъ больна ногами и едва ходитъ, а младшей только 13 лѣтъ. Живутъ онѣ въ своей избушкѣ и кормятся частію своими трудами, а частію милостыней. Пока старуха была въ силахъ, она ходила за сборомъ подаянія въ ближайшія деревни, а осенью 1888 года совсѣмъ ослабѣла и не могла вы-

ходить изъ своей деревни, такъ что пропитывать ее пришлось только жителямъ этой деревни, состоящей всего изъ трехъ многосемейныхъ домовъ. Въ началѣ зимы мнѣ случилось быть въ ихъ деревнѣ и узнать всю безвыходность положенія старухи. Ёду обратно изъ деревни и думаю, какъ бы помочь старухѣ.

У насъ въ селахъ прихожане, особенно женщины, имѣютъ обычай, идя въ церковь, брать съ собою кусочки хлѣба или яйца, словомъ что изгодится, для подаенія стоящимъ у церковныхъ дверей нищимъ. Эти куски достаются только тѣмъ нищимъ, которые придутъ за ними въ церковь. На этомъ то обычай и остановилъ я свое вниманіе, когда началъ думать о томъ, какъ бы помочь старухѣ. Нельзя ли, думаю, какъ нибудь изъ этихъ кусковъ удѣлить часть и для тѣхъ нищихъ прихода, которые по своей немощи не могутъ дойти до церкви? Сообщилъ свою мысль везущему меня крестьянину.

— А что же, батюшка, отчего не подать милостинку и заочно; я думаю, что прихожане не откажутся отъ этого, — отвѣтилъ мнѣ крестьянинъ.

И стали мы съ нимъ дорогой обсуждать вопросъ о томъ, какъ устроить дѣло, и пришли къ такому рѣшенію: поставить въ церкви около старостинаго ящика корзину для милостынь и объявить прихожанамъ, для кого назначаются эти милостыни; потомъ просить старосту принять на себя трудъ, по окончаніи службы, отослать по назначенію милостыни, поданныя въ эту корзину.

На слѣдующее воскресенье я передалъ свои мысли старостѣ. Староста согласился принять на себя предстоящіе труды. По окончаніи же обѣдни сообщилъ я о своемъ намѣреніи прихожанамъ, высказалъ имъ положеніе старухи и просилъ ихъ удѣлять для нея часть подаенія на ряду со стоящими въ церкви нищими. Сказалъ, что съ слѣдующаго

воскресенья для этого будет поставлена у церковнаго ящика особая корзинка. Прихожане одобрили мое намѣреніе и съ слѣдующаго же воскресенья начали выражать свое сочувствіе къ нему дѣломъ. Такимъ-то способомъ началось у насъ, при помощи Божіей, церковно-приходское призрѣніе больной старухи, и никто не тяготился этимъ дѣломъ, сознавая его пользу и богоугодность. Въ иной праздникъ староста подзоветъ меня по окончаніи службы къ своему ящику и покажетъ корзину съ милостынями: — „посмотри-ка, бабушка, что наклали! и крендельковъ подали для праздника“.

Этими милостыньками прокормили мы старуху до весны. Съ наступленіемъ весны, когда здоровье ея поправилось настолько, что она могла дойти до сосѣднихъ деревень, мы прекратили призрѣніе ея, чтобы въ противномъ случаѣ не избаловать ее своими милостынями.

Не роскошно было то пропитаніе, которое получала отъ насъ старуха, но она такъ рада была этимъ кусочкамъ хлѣба, приносимымъ ей по воскресеньямъ и праздникамъ изъ церкви, что не знала, какъ благодарить меня, когда я посѣтилъ ее на пасху. Кто знаетъ, какъ и чѣмъ питаются не только наши деревенскіе нищіе, но и большинство бѣдныхъ крестьянъ, тотъ можетъ понять радость старухи при полученіи собираемыхъ для нея подаяній.

Не правда ли, читатель, какъ все это вышло у насъ просто и ни для кого необременительно, а между тѣмъ плоды принесло добрые?! Нельзя не смотрѣть на этотъ опытъ благотворительности, какъ на самое невзыскательное зерно, которое, будучи посажено въ любую почву, можетъ приносить плодъ безъ особаго ухода за нимъ. Въ селахъ дѣло церковнаго призрѣнія нищихъ всего удобнѣе начинать съ этого зерна. Нужно просто и естественно вовлекать сельскихъ прихожанъ въ доброе дѣло заочной помощи настоятельно нуждающимся въ ней; а потомъ, когда это дѣло упрочится, когда

окрѣпнетъ въ прихожанахъ сознание долга къ своимъ приходскимъ нищимъ и святости этого дѣла, — можно будетъ постепенно видоизмѣнять упомянутую и не совсѣмъ удобную форму помощи въ болѣе соотвѣтствующую цѣли, и путемъ постепенной и строго обдуманной послѣдовательности довести дѣло приходскаго призрѣнія нищихъ до тѣхъ формъ, какія указываются современной печатью и которыя извѣстны изъ исторіи христіанской Церкви. Свящ. П. П.—скій.

## **Чѣмъ обусловливался авторитетъ постановленій вселенскихъ соборовъ?**

Законъ послѣдовательности и постепенности вѣрный въ дѣлѣ развитія отдѣльнаго индивидуума, неизмѣненъ и въ развитіи цѣлаго общества. Дѣйствіе его простирается и на св. Церковь, какъ на общество вѣрующихъ. Выступая для выполнения своей міровой миссіи, христіанская Церковь далеко не имѣла того устройства, такой организаціи, которая необходима для всякаго общества, назначеннаго имѣть определенное историческое существованіе и жить для определенныхъ цѣлей. Божественнымъ Основателемъ Церкви были вложены въ нее только зачаточныя формы жизни, развитіе которыхъ Онъ предоставилъ послѣдующимъ вѣкамъ. И это развитіе, дѣйствительно, произошло въ эпоху вселенскихъ соборовъ, эпоху классическую и образцовую въ исторіи христіанской Церкви. Въ эту эпоху идеаль Церкови вполнѣ былъ определенъ со стороны его внѣшняго выраженія примѣнительно къ позднѣйшимъ требованіямъ исторіи; своими определеніями св. отцы дали ей твердую и неизмѣнную организацію, прочное устройство на всѣ времена и для всѣхъ народовъ. Но чѣмъ, спрашивается, обусловливался авторитетъ этихъ постановленій? почему члены Церкви принимали ихъ,

признавая за ними великое значеніе и обязательность? что давало имъ силу вселенскаго закона? Точнаго и опредѣленнаго рѣшенія данныхъ вопросовъ можно достигнуть посредствомъ критическаго разсмотрѣнія тѣхъ ложныхъ и одностороннихъ взглядовъ, которые устанавливають на условія авторитета постановленій вселенскихъ соборовъ католики и протестанты.

Защитники единоличнаго монархизма въ управленіи римскою церковію сѣются доказать, что право созванія вселенскихъ соборовъ, предсѣдательства на нихъ и окончательнаго утвержденія ихъ опредѣленій, каковымъ правомъ обусловливался авторитетъ послѣднихъ, исключительно принадлежало папамъ. Признать истинность за такой прерогативой не возможно. Фиктивность ея несомнѣнна. Противъ подобнаго измышленія латинянь вооружается исторія. Кто держитъ въ своихъ рукахъ ея свѣточъ, тотъ не затруднится, во 1-хъ, отвергнуть всякое вліяніе папъ на созваніе вселенскихъ соборовъ. Несомнѣнно, что инициатива созванія вселенскихъ соборовъ принадлежала пастырямъ Церкви; осуществленіе же ея зависѣло отъ императоровъ, которые своими указами повелѣвали іерархамъ собраться въ извѣстное время въ опредѣленное мѣсто. Такъ 1-й вселенскій соборъ былъ созванъ императоромъ Константиномъ<sup>1)</sup>, который, по свидѣтельству историковъ, созваніе собора называлъ своимъ правомъ и обязанностью<sup>2)</sup>, вовсе не упоминая при этомъ о римскомъ епископѣ. Что соборъ этотъ былъ созванъ папою Сильвестромъ или, по крайней мѣрѣ, съ его согласія, католики, правда, ссылаются на 6-й вселенскій соборъ, на которомъ во время

1) Евсев. о жизни бл. царя Конст. 3 кн., гл. 5, стр. 170—1. Сокр. Церк. ист. 1 кн., гл. 8, стр. 32. Созом. Цер. ист., кн. 1, стр. 62—3. Θεодор. Ц. ист. кн. 1, гл. 7, стр. 42—43.

2) Евсев. О жизни бл. ц. Конст. кн. 2, гл. 64, 65, 68, кн. 3, гл. 12, 17, стр. 153—4. Сокр. Церк. ист. кн. 1, гл. 9, стр. 51.

засѣданій восклицали: „Арій раздѣлитель Троицы и раздробитель возсталъ... и Сильвестръ достохвальный собралъ великій и славный соборъ въ Никеѣ“; но это свидѣтельство не признается достовѣрнымъ<sup>1)</sup>. Если же соборъ созывался съ согласія Сильвестра, какъ это говоритъ библіотекаръ Аванасій<sup>2)</sup>, то согласія его въ данномъ случаѣ требовалось не болѣе, какъ и согласія другихъ епископовъ. Сократъ, Созоменъ и Θεодоритъ приписываютъ императору (Θеодосію В.) и созваніе втораго вселенскаго собора. „Собравшись по твоему распоряженію въ Константинополь“, писали императору и сами отцы этого собора<sup>3)</sup>. Относительно 3-го вселенскаго собора самъ папа писалъ Θεодосію младшему: „на семъ соборѣ, на которомъ вы повелѣваете быть, мы будемъ присутствовать въ лицѣ нашихъ легатовъ“<sup>4)</sup>. Волею и распоряженіемъ императора Маркіана былъ созванъ и 4-й вселенскій соборъ<sup>5)</sup>. Приглашеніе этимъ императоромъ папы Льва на соборъ нисколько не говоритъ, какъ утверждаютъ римскіе писатели, объ испрошеніи имъ якобы согласія папы относительно мѣста, времени и способа созванія собора. „Священники наши воззваны по всему востоку...“, писалъ онъ папѣ, „чтобы всѣ собрались въ какое нибудь опредѣленное мѣсто, какое намъ угодно назначить“<sup>6)</sup>. Здѣсь не лишне замѣтить, что этотъ же императоръ годомъ раньше отказалъ Льву въ его просьбѣ созвать вселенскій соборъ. Подлинныя акты соборовъ удостовѣряютъ<sup>7)</sup>, что 5-й вселенскій соборъ былъ со-

1) Духовн. Вѣстникъ 62 г. т. 1, стр. 65.

2) Духовн. Вѣстникъ 62 г. т. 1, стр. 65.

3) Сокр. Церк. ист. кн. 5, гл. 8, стр. 396; Созом. Ц. ист. кн. 7, гл. 7, стр. 484. Θεод. Ц. ист. кн. 5, гл. 6, стр. 112—13.

4) Сокр. Ц. ист. кн. 7, гл. 34, стр. 560.

5) Евагр. Ц. ист. кн. 2, гл. 2—18, стр. 55—6.

6) Духов. Вѣстн. 62 г. т. 1, стр. 70.

7) Ibid. 62 г. т. 1, стр. 71.

званъ ими. Юстиніаномъ вопреки даже желанію папы Вигилія, который по волѣ императора былъ исключень соборомъ за ослушаніе изъ церковныхъ диптиховъ. Изъ посланія Константина Погоната къ папѣ Дону и послѣдняго къ императору видно, что созваніе 6-го вселенскаго собора было исключительнымъ дѣломъ распоряженій самого императора<sup>1)</sup>. Наконецъ несомнѣнно, что и 7-й вселенскій соборъ былъ созванъ императрицею Ириною, какъ она сама свидѣтельствовала и какъ подтверждаетъ рѣчь патріарха Тарасія къ собору и письмо папы къ Тарасію, въ которомъ, между прочимъ, отправленіе легатовъ на соборъ и созваніе самаго собора приписывается папою повелѣнію царскому<sup>2)</sup>. Но опровергая мнѣніе католиковъ о созваніи вселенскихъ соборовъ папою, мы на основаніи ясныхъ и очевидныхъ свидѣтельствъ древнихъ церковныхъ историковъ и актовъ соборныхъ должны отказать папамъ и въ исключительномъ ихъ якобы правѣ предсѣдательства на соборахъ. Исторически извѣстно, что ни одинъ изъ папъ не присутствовалъ лично на соборахъ, на нѣкоторыхъ соборахъ не было даже и его легатовъ (на 2-мъ вс. соб., 5 и 7); присутствовавшимъ же легатамъ не было предоставлено права предсѣдательства. Послѣднимъ правомъ пользовались обыкновенно старѣйшіе изъ восточныхъ патріарховъ: на 1-мъ вселенскомъ соборѣ—Евстафій Антиохійскій<sup>3)</sup>; на 2-мъ—Мелетій Антиохійскій, не признаваемый тогда папою законнымъ архіепископомъ Антиохіи, потомъ Григорій Богословъ и послѣ Тимоѳей Александрійскій<sup>4)</sup>, на 3-мъ соборѣ—Кириллъ Александрійскій<sup>5)</sup>, на 4-мъ патр. Анатолій<sup>6)</sup>

1) Духов. Вѣсти. 62 г. т. 1, стр. 75.

2) Ibid. 62 г. т. 1, стр. 80.

3) Евсев. О жизни бл. ц. Konst. кн. 3, гл. 1, стр. 175.

4) Гардуинъ Собор. собр. т. 2, стр. 641.

5) Евагр. Цер. ист. кн. 1, гл. 3, стр. 13.

6) Евагр. Ц. ист. кн. 2, гл. 2 и 18, стр. 55—56, 93.

и т. д. — Нельзя признать, наконецъ, чтобы и преобладающей голосъ въ дѣлѣ рѣшенія различныхъ вопросовъ на вселенскихъ соборахъ принадлежалъ папамъ или ихъ легатамъ. Рѣшеніе дѣлъ на соборахъ зависѣло столько же отъ папъ или ихъ легатовъ, сколько и отъ другихъ епископовъ. Если мы и видимъ преобладающее вліяніе нѣкоторыхъ лицъ на соборахъ, то сила этого вліянія обуславливалась не преимуществомъ ихъ положенія предъ другими, а исключительно ихъ глубокимъ пониманіемъ возвышенной христіанской теологіи. Такихъ даровитыхъ истолкователей и ревностныхъ защитниковъ истины христіанство нашло на 1-мъ соборѣ въ лицѣ Аѳанасія, — на 3-мъ въ лицѣ Кирилла Алекс., а на 7-мъ — въ лицѣ Тарасія. Только на 4-мъ соборѣ преобладающее вліяніе принадлежало голосу папы Льва, но не вслѣдствіе особеннаго преимущества римскаго епископа, а вслѣдствіе его личныхъ достоинствъ, обилія свѣта апостольскаго и самой дѣятельной имъ защиты ученія о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ противъ монофизитовъ. Отцы, присутствовавшіе на соборахъ, никогда не обращались къ папамъ и за окончательнымъ утвержденіемъ своихъ постановленій. Последнія немедленно получали силу и законность послѣ окончанія соборныхъ засѣданій, не исключая даже рѣшеній тѣхъ соборовъ, на которыхъ не присутствовали, не говоря уже о самихъ папахъ, уполномоченные отъ римскаго епископа.

Изъ сейчасть сказаннаго видно, что отцы Церкви были далеки отъ всякой мысли о признаніи за папами тѣхъ правъ по отношенію къ вселенскимъ соборамъ, которыя измыслили послушные кліенты властолюбиваго римскаго епископа. Будь папа единственно вѣрный судья и истолкователь Священнаго Писанія, которому безпрекословно должны повиноваться всѣ іерархи и пасомые, когда онъ что нибудь опредѣляетъ о вѣрѣ, какъ намѣстникъ Христовъ, то для чего было для прекращенія различныхъ ересей и разрѣшенія всевозможныхъ не-



доумѣній въ церкви созывать вселенскіе соборы? Въмѣсто того, чтобы собирать въ одно какое либо мѣсто столь многихъ епископовъ и мудрыхъ мужей при дальности разстоянія и трудности путешествія, при всѣхъ затратахъ и опасностяхъ, и поднимать жаркія пренія на соборахъ, не лучше ли было непосредственно обратиться къ папѣ за разрѣшеніемъ вопросовъ, волновавшихъ христіанскій міръ, и то, что онъ отвѣчалъ бы, какъ „оракулъ съ золотого треножника“, принять, хранить и исповѣдывать всѣмъ христіанамъ? Ничего подобнаго не только не сдѣлала, но и не думала дѣлать тогдашняя церковь, какъ восточная, такъ и западная. Тогдашняя церковь верховнымъ, непогрѣшимымъ и окончательнымъ судьей въ вопросахъ касательно вѣры, благочестія и церковнаго благочинія признавала не первосвященника Рима, а вселенскій соборъ. Если бы авторитетъ папъ стоялъ выше авторитета вселенскихъ соборовъ, то какъ могли отцы соборовъ подвергать обсужденію папскія посланія<sup>1)</sup> и рѣшенія ими нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ они могли съ одними ихъ постановленіями соглашаться (о празднованіи пасхи), а съ другими нѣтъ (о крещеніи еретиковъ)?<sup>2)</sup> Мало того. Осуждая нарушителей мира церкви, какъ мірянъ, такъ и членовъ іерархіи, соборы осуждали и самого папу, если онъ былъ еретикомъ, какъ, напр., монофелита Гонорія. Замѣчательно, что анафематствованіе послѣдняго (на 6-мъ вселенскомъ соборѣ) было даже подтверждено его ближайшими преемниками<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Напр. посланія Льва В. противъ ереси Несторія и Евтихія. Обличит. Богословіе арх. Иннокентія 468 стр. т. 1.

<sup>2)</sup> Странникъ 87 г. №№ 1—4, стр. 305.

<sup>3)</sup> Церковныя Вѣдомости 88 г. № 35, стр. 946.

## Церковное пѣніе Православной Юго-Западной Руси по нотно-линейнымъ ирмологамъ XVII и XVIII вѣковъ<sup>1)</sup>.

Съ размноженіемъ разночтеній открылись въ церковно-пѣвческой практикѣ большія неудобства: разность и нестройность въ пѣніи, разногласія и споры пѣвцовъ<sup>2)</sup>. Потребовалось болѣе точное и подробное обозначеніе мелодіи пѣвческими знаками. Въ Великой Россіи Богъ открылъ Шайдурову разумѣніе древнихъ столбовыхъ напѣвовъ и средство уяснить ихъ *киноварными подмѣтками*<sup>3)</sup>, а Мезенцу тушевыми *признаками*, но въ то же время не скрылъ сего разумѣнія и отъ юго-западныхъ мастеровъ церковнаго пѣнія, какъ не скрываетъ и отъ всякаго изслѣдователя, съ чистою мыслию, безпристрастнымъ сердцемъ и истиннымъ благочестіемъ углубляющагося въ смыслъ напѣвовъ и въ „тайногласовное“ знаменное письмо. Средствомъ же къ истолкованію древнихъ знаменъ для нихъ послужили линейные нотные знаки, получившіе по своему происхожденію названіе *киевского знамени*. Знаки эти имѣютъ близкую аналогію съ великорусскими кинноварными *помѣтками* и тушевыми *признаками*. Они появились одновременно съ изобрѣтеніемъ *помѣтъ* Шайдурова, т. е. въ концѣ XVI вѣка, возникли по однимъ и тѣмъ же съ ними побужденіямъ: изложить мелодіи въ болѣе ясномъ и опредѣленномъ видѣ, — имѣли съ ними одинаковое значеніе, какъ толкованія мелодіи съ измѣненіемъ и самыхъ знаменъ, одинаково съ ними употреблялись первоначально лишь въ школахъ и въ школьныхъ пѣвческихъ книгахъ и наконецъ одновременно же съ ними и тушевыми *при-*

1) См. № 48-й за 1889 г.

2) »Церк. пѣніе въ Россіи«, прот. Д. Разумовскаго, стр. 75, 162.

3) Тамъ же, стр. 159.

*знаками*, около половины XVII вѣка, вошли въ употребленіе и въ пѣвчихъ богослужебныхъ книгахъ. Такимъ образомъ на юго-западную линейную нотопись мы должны смотрѣть совершенно такъ же, какъ на киноварныя *ноты* и тушевыя *признаки*, т. е. какъ на современное имъ и параллельное южно-русское толкованіе древне-русскихъ церковныхъ мелодій. Нотные юго-западные переводы представляютъ собою не новое пѣніе и не искаженное, а лишь особую параллельную великорусской вѣтвь того же древняго знаменнаго пѣнія по крайней мѣрѣ XV и XVI вѣка и, слѣдовательно, новый ключъ къ объясненію знаменныхъ напѣвовъ того времени.

Между тѣмъ сравненіе юго-западныхъ пѣвческихъ книгъ съ таковыми же великорусскими и мелодическими строками, изложенными въ таблицахъ г. Смоленскаго, выясняетъ и нѣкоторыя частныя свойства юго-западнаго *столпового* пѣнія сравнительно съ пѣніемъ великороссійскимъ. Именно: юго-западные ирмологи, какъ по своему содержанію и тексту, такъ и по мелодіи, ближе стоятъ къ группѣ *хомовыхъ* крюковыхъ книгъ, бывшихъ во всеобщемъ употребленіи въ Россіи съ XV вѣка до патріарха Филарета, чѣмъ къ группѣ такихъ же книгъ съ *нотами* и *признаками*, а равно и линейныхъ великорусскихъ изложеній, на нихъ основанныхъ. Последняя группа великороссійскихъ книгъ представляетъ собою, какъ выше сказано, одну общую, довольно своеобразную и отдаленную отъ *хомовыхъ* изложеній редакцію. Въ юго-западныхъ ирмологахъ мы видимъ распѣтыми тѣ же ирмосы, какіе содержатся и въ хомовыхъ знаменныхъ книгахъ, и наоборотъ, въ нихъ нѣтъ тѣхъ же ирмосовъ, какихъ нѣтъ и въ хомовыхъ книгахъ, и которые вошли въ составъ ирмологовъ лишь съ установленіемъ *новаго истиннотрчія*, т. е. ирмологовъ Іосифовскаго, Мезенцева и Синодальнаго. Такъ на юго-западѣ Россіи неизвѣстны цѣлыхъ 20 номеровъ ирмосовъ, приведенныхъ въ качествѣ примѣровъ

въ числѣ 83-хъ строкъ въ „Азбукѣ“ Мезенца, каковыхъ ирмосовъ нѣтъ и въ *хомовыхъ* и въ болѣе древнихъ крюковыхъ ирмолагахъ<sup>1)</sup>. Текстъ пѣснопѣній юго-западныхъ ирмологовъ значительно разнится въ подробностяхъ редакціи съ новымъ *истиннорѣчнымъ* текстомъ книгъ великорусскихъ, но и въ оборотахъ рѣчи, и въ архаизмахъ и частію въ *хомоніи* весьма близокъ къ тексту ирмологовъ времени патріарха Филарета и ранѣе. Упомянемъ объ употребленіи двукратнаго „аллилуія“, а также словъ: *синя же пучина* вм. „черный же понть“, *оцѣсти* вм. „очисти“, *Исусъ, Исусови, денесь, дѣти* вм. „отроцы“ и проч.<sup>2)</sup>

Изложеніе знаменныхъ мелодій въ юго-западныхъ ирмолагахъ также весьма сходно съ изложеніями древнѣйшими времянь не только А. Мезенца, но и патр. Іосифа. Въ доказательство этого можно было бы привести множество мелодическихъ строкъ и оборотовъ, но ограничимся немногими указаніями по таблицамъ г. Смоленскаго, приложеннымъ къ „Азбукѣ“ Мезенца. Въ юго-западныхъ ирмолагахъ сравнительно съ *хомовыми* нѣтъ ни сокращеній, ни распространеній; основныя ноты, общее мелодическое движеніе, размѣръ, ударенія, дѣленіе на строки, соблюдаются въ точности тѣ же самыя. Большая часть частныхъ мелодическихъ оборотовъ также буквально сходна. Стоить изъ любопытства сравнить мѣста, приведенныя въ „Азбукѣ“ Мезенца подъ №№ 1, 3, 14, 15, 18, 20, 32, 33, 39, 41 и 56 съ изложеніемъ ихъ въ юго-западныхъ ирмолагахъ. Въ послѣднихъ мелодія по большей части сходна съ *хомовыми* изложеніями и только частію съ Іосифовскимъ, но никакъ не съ новыми *истинно-*

1) Въ нихъ нѣтъ именно ирмосовъ, находящихся у Мезенца подъ №№ 6, 8, 11, 12, 16, 17, 24, 27, 28, 40, 53, 54, 55, 57, 65, 66, 73, 76, 77 и 78.

2) Въ статьѣ I см. и другіе старыя слова и обороты рѣчи.

*рчными*; и только дробные переливы голоса въ промежуткахъ между звуками, опредѣляющими мелодію, переливы, какъ и звуки вѣтра или плещущей волны, не поддающіеся точной помѣтѣ какими бы то ни было знаками, ноты вспомогательныя и проходящія<sup>1)</sup>, малыя украшенія и подголоски, разнятся, доказывая тѣмъ лишь то, что переводъ столповыхъ напѣвовъ съ старыхъ крюковыхъ знаменъ на линейныя ноты на юго-западѣ Россіи происходилъ самостоятельно, безъ сношеній съ великорусскими мастерами и исправителями церковнаго пѣнія и внѣ всякаго ихъ вліянія.

Различіе, какое существуетъ между нотно-линейными юго-западными ирмологами съ *хомовыми* великорусскими пѣвчими книгами, незначительно и располагаетъ къ благопріятнымъ сужденіямъ о юго-западномъ изложеніи *столповаго* пѣнія. Въ юго-западномъ церковномъ пѣніи, повидимому, не было рѣзкаго перехода отъ *древняго истиннорѣчія* къ *хомоніи* и отъ этой послѣдней къ *новому истиннорѣчію*. *Хомонія* возникала тамъ незамѣтно и не достигла своего крайняго развитія, какъ это было въ Великой Россіи. И наоборотъ въ пѣніи южно-руссковъ не было такого быстрого и рѣзкаго перехода отъ *хомоніи* къ *новому истиннорѣчію*, какой (былъ въ Великой Россіи. Упрековъ юго-западнымъ пѣвцамъ за употребленіе *аненайковъ*, *хабувъ* и *ахатей* мы не встрѣчаемъ въ памятникахъ XVII вѣка. Извѣстныя намъ юго-западные нотно-линейныя рукописи чужды этихъ древнихъ украшеній, ставшихъ впослѣдствіи недостатками. Весьма естественно, что соприкосновеніе юго-западнаго русскаго пѣнія съ западно-европейскимъ и юго-славянскимъ въ періодъ разьединенія Юго-Западной Руси отъ Руси Московской оградило юго-западное пѣніе отъ вышеозначенныхъ недостатковъ;

<sup>1)</sup> Сн. »Азбуку Мезенца«, изслѣдованіе г. Смоленскаго, стр. 53, 129 и 131.

разъединеніе же Великой Россіи отъ прочей Европы, неприязненность ея къ Западу и опасенія, а съ другой стороны церемоніальность патриаршаго служенія были причинами, способствовавшими умноженію и систематизированію этихъ недостатковъ. И наоборотъ въ Великой Россіи, въ безлинейныхъ рукописяхъ и нотно-линейныхъ переводахъ знаменнаго пѣнія второй половины XVII и XVIII вѣка мы уже всюду видимъ *новое истиннорѣчіе*, между тѣмъ какъ во всѣхъ разсматриваемыхъ нами юго-западныхъ ирмолагахъ нѣкоторые слѣды *раздѣльнорѣчія* или *хомоніи* сохраняются не только во второй половинѣ XVII вѣка, но и въ XVIII вѣкѣ.

Что касается собственно *нотнаго* изложенія древнихъ мелодій, то и оно въ юго-западныхъ ирмолагахъ сравнительно съ великороссійскими переводами имѣетъ также нѣкоторыя преимущества. Обыкновенная квадратная нотопись, на которую перелагали у насъ съ крюковъ *столповые* напѣвы, слишкомъ проста, элементарна и недостаточна знаками, чтобы замѣнить многосложное и многозначенательное безлинейное *столповое знамя*, обозначающее не только высоту и длительность звуковъ, но и мелодическій составъ напѣвовъ и ихъ ритмическія свойства, каковы: среднія остановки въ мелодіи, направленіе и сила удареній и т. п.<sup>1)</sup> Но великорусскіе перелагатели напѣвовъ кромѣ того не скоро и не легко усвоили непривычное имъ *киевское знамя* и располагали имъ не свободно. Къ сему иногда присоединялись: произвольный, безъ достаточной критики, выборъ напѣвовъ и произвольныя сокращенія мелодій, а также и ошибки недоумѣнія или даже небрежности. Юго-западные нотно-линейные ирмологи писались и печатались тщательнѣе великорусскихъ и заключаютъ въ себѣ менѣе произвола и ошибокъ. Въ нихъ не встрѣчается знаменныхъ напѣвовъ, обозначаемыхъ словомъ *произволь;*

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 96<sup>5</sup>. 25 и др.

мелодіи *столповаго* пѣнія (за исключеніемъ Ирмолога 1700 г.) излагаются во всей ихъ полнотѣ и безъ сокращеній даже въ украсительныхъ *отныхъ лицахъ*; гаммы знаменнаго пѣнія и пониженнаго на кварту *киевского* не смѣшиваются, какъ это мы видимъ въ великорусскихъ изданіяхъ, но различаются систематически. Въ юго-западныхъ ирмологахъ мы находимъ болѣе нотныхъ знаковъ, чѣмъ въ великорусскихъ книгахъ квадратной ноты; встрѣчаемъ разные размѣры нотъ, болѣе точно соотвѣтствующіе размѣрамъ и строенію безлинейной системы. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ рукописныхъ юго-западныхъ ирмологахъ (напр. въ Ирмологѣ 1652 г.) встрѣчаются надъ словами текста, въ видѣ дыханій и разнovidныхъ удареній особые значки, показывающіе очевидно *силу* и *направленіе* удареній въ мелодіи. Значки эти имѣются не на каждомъ словѣ текста, отличаются своимъ начертаніемъ отъ дыханій и удареній въ словахъ и очень часто не совпадаютъ съ ними, а наконецъ, нерѣдко на одномъ и томъ же словѣ поставляются по нѣсколько кряду (напр. *воспѣвайся, Господеви, врага* и т. п.), что и служитъ признакомъ ихъ особаго пѣвческаго значенія. Значки эти, какъ и *киноварныя ноты*, очевидно, не нашлось возможности ввести въ печатныя нотныя изданія. Наконецъ, до послѣдняго времени въ великороссійскихъ нотныхъ книгахъ не было знаковъ, обозначающихъ *среднія совершенныя* и *несовершенныя* окончанія въ мелодіи, какъ будто напѣвы *столповаго* пѣнія не дѣлятся на мелодическія строки, а равно и скобъ, сокращающихъ, по желанію пѣвцовъ, *отныя лица*; между тѣмъ какъ въ Ирмологѣ 1652 г. *среднія окончанія* ясно обозначаются знакомъ *двойнаго такта* (=|), подобнымъ по начертанію безлинейному знаку *статья простая* (=), служившему для той же цѣли; въ печатномъ Львовскомъ Ирмологѣ 1709 г. протяженныя мелодіи *отъ* поставлены въ ско-

бахъ<sup>1)</sup>. Начальные ключевые знаки въ юго-западныхъ ирмо-  
логахъ также имѣютъ особія начертанія, которыя ясно раз-  
личаются отъ черной ноты (чвартки), служащей ключемъ въ  
великороссійскихъ изданіяхъ, что также предупреждаетъ сбив-  
чивость въ пѣвнѣ. О другихъ особенностяхъ юго-западныхъ  
ирмологовъ будетъ сказано ниже.

Вообще юго-западные нотно-линейные ирмологи тщатель-  
нѣе, полнѣе, систематичнѣе и практичнѣе передаютъ содер-  
жаніе безлинейныхъ пѣвческихъ книгъ *столмоваго* пѣвнѣя,  
чѣмъ нотно-линейныя же книги великорусскія.

### **Начальственныя распоряженія въ епархіяхъ по вопросамъ пастырской практики.**

*О порядкѣ доставленія пожертвованій на больныхъ и ра-  
неныхъ воиновъ.*—Въ виду того, что многими оо. благочинными  
поступающія деньги въ учрежденныя при церквяхъ кружки «на  
больныхъ и раненыхъ воиновъ» представляются ими самими непо-  
средственно въ Главное Россійское Управление Общества Краснаго  
Креста, а другими передаются въ консисторію, для пересылки по  
принадлежности, Екатеринбургская духовная консисторія объяв-  
ляетъ благочиннымъ церквей епархіи, чтобы на будущее время  
сборъ этотъ ежегодно, по прошествіи каждаго полугодія, они пред-  
ставляли непосредственно отъ себя въ Главное Управление Обще-  
ства Краснаго Креста и при этомъ одновременно сообщали конси-  
сторіи въ подлежащихъ рапортахъ объ отсылкѣ означенныхъ де-  
негъ (Екатеринб. епарх. вѣдом. 1889 г. № 36).

*По вопросу о ношеніи священнослужителями черныхъ ску-  
фій при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей.*—  
Полтавскій преосвященный доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія свя-  
щеннослужителей епархіи, чтобы тѣ изъ нихъ, которые получили

---

<sup>1)</sup> Въ послѣднихъ, исправленныхъ синодальныхъ изданіяхъ зна-  
меннаго роспѣва, Москва, 1888 г. мы видимъ уже и дѣленіе напѣвовъ  
на мелодическія строки и отдѣленіе *вѣтныхъ* мелодій скобами.



разрѣшеніе носить черныя скуфіи при погребеніи умершихъ, крестныхъ ходахъ и проч., отнюдь не употребляли означенныхъ скуфій при совершеніи богослуженія въ церкви, напр. на литургіи, что не предоставлено разрѣшать указомъ Св. Синода даже и епархіальнымъ архіереямъ (Полт. епарх. вѣдом. 1889 г. № 18).

*Воспрещеніе причтамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ заключать какіе либо договоры съ подрядчиками на исправленія по церкви прежде разрѣшенія епархіальнаго начальства.*—Астраханская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію всѣмъ причтамъ и церковнымъ попечительствамъ церковей епархіи, чтобы они не заключали съ подрядчиками никакихъ договоровъ, ни условій по устройству и исправленіямъ церковей и церковныхъ домовъ прежде разрѣшенія на то епархіальнаго начальства, въ устраненіе споровъ и взысканій со стороны подрядчиковъ, въ случаѣ неутвержденія епархіальнымъ начальствомъ ходатайствъ причтовъ и попечителей (Астрах. епарх. вѣдом. 1889 г. № 18).

*Еще относительно совершенія браковъ переселенцевъ и о невѣнчаніи по краткосрочнымъ паспортамъ.*—Оренбургская духовная консисторія подтверждаетъ всѣмъ священно-церковнослужителямъ епархіи, чтобы вѣнчали переселенцевъ безъ разрѣшенія епархіальной власти не иначе, какъ по провѣркѣ показаннаго въ гражданскихъ документахъ возраста брачующихся 1) по исповѣднымъ росписямъ, 2) чрезъ спросъ (формальный) восприемниковъ и знающихъ о томъ лицъ, и притомъ, 3) когда показанія восприемниковъ и знающихъ о томъ лицъ будутъ совершенно согласны съ документами, а равно отнюдь не вѣнчали бы иноприходныхъ лицъ по краткосрочнымъ (менѣе года) паспортамъ, такъ какъ въ документахъ этихъ возрастъ опредѣляется со словъ просителей или ихъ родителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждаетъ причтамъ церковей епархіи, чтобы они озаботились немедленнымъ исполненіемъ перваго и втораго пунктовъ синодальнаго указа отъ 31 декабря 1839 года за № 20215 относительно составленія списковъ переселенцевъ, приписанныхъ къ ихъ приходамъ, и при этомъ разъясняетъ, что списокъ долженъ быть общій для всего прихода, а не для каждой семьи въ отдѣльности. Независимо отъ сего, консисторія предупреждаетъ священно-церковнослужителей епархіи, что къ виновнымъ въ неисполненіи этого будетъ примѣняться 188 ст. Уст. дух.

конс. во всей ея строгости, не исключая и второй половины означенной статьи, по которой священники, повѣнчавшіе лицъ, не имѣющихъ отъ роду полныхъ 18 лѣтъ, отрѣшаются отъ мѣста и низводятся въ причетниковъ и съ тѣмъ вмѣстѣ лишаются права на пенсію, согласно 135 вр. прав. о пенс. и единовремен. пособіяхъ (Оренб. епарх. вѣдом. 1889 г. № 15).

*По вопросу о томъ, на комъ лежитъ обязанность вести церковныя приходо-расходныя книги, и на комъ лежитъ отвѣтственность за неправильное веденіе ихъ.*—Курская духовная консисторія, въ отклоненіе недоразумѣній и препирательствъ по предмету веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, объявляетъ духовенству и церковнымъ старостамъ церквей епархіи, подъ строгимъ наблюденіемъ за исполненіемъ сего благочинныхъ: 1) всѣмъ наличнымъ церковнымъ старостамъ епархіи — что писаніе церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ есть непремѣнный ихъ долгъ, и что неспособные къ такому дѣлу, не умѣющіе писать и неграмотные, должны сами озаботиться пріисканіемъ за себя лицъ, способныхъ къ письмоводству, на будущее же время вновь избранныхъ въ должность церковныхъ старостъ поставлять объ этой обязанности въ извѣстность; 2) причтамъ внушаетъ, чтобы они, въ силу того, что изъявляютъ согласіе относительно избранныхъ въ церковныя старосты, и старосты проходятъ эту должность безмездно, — и какъ лица, близко прикосновенныя къ сему дѣлу и отвѣтственныя въ ономъ, неуклонно, по приглашенію старостъ, содѣйствовали имъ въ веденіи церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ — псаломщики и діаконы письмоводствомъ, а священники руководствомъ, и обязанность руководства преимущественно возлагается на старшихъ священниковъ приходскихъ церквей; 3) строго подтверждаетъ, чтобы, подъ тѣмъ предлогомъ, что некому сдѣлать записи въ книги, не было допускаемо опущенія ежемѣсячной высылки и повѣрки церковныхъ денегъ, и если произойдетъ, то не далѣе слѣдующаго мѣсяца должны донести благочинному, — если со стороны старосты — то причтъ, а если со стороны причта — то староста, а благочинный долженъ немедленно исправить такое опущеніе; 4) поставляеть въ извѣстность и церковныхъ старостъ и причты, что изъ церковныхъ денегъ, примѣнительно къ прим. п. 43 Инстр. благоч., не должно производиться вознагражденія за письмоводство по веденію церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, и 5) преду-

преждаеть какъ причты, такъ и церковныхъ старость, что за неправилное веденіе церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ причты и церковные старосты будутъ подвергаемы отвѣтственности — первые по ст. 192 Устава дух. конс., а о привлеченіи къ отвѣтственности вторыхъ на основаніи указа Св. Синода отъ 20 августа 1865 года за № 321 будетъ своевременно сообщаемо гражданскому суду. (Курск. еп. вѣд. № 19).

*Объ исправномъ и своевременномъ доставленіи причтами судебнымъ слѣдователямъ, по ихъ требованію, надлежаще составленныхъ метрическихъ выписей.*—Та же духовная консисторія предписываетъ священно-церковнослужителямъ епархіи, чтобы по требованію судебныхъ слѣдователей по дѣламъ уголовнымъ, они немедленно доставляли точныя книги выписей изъ метрическихъ книгъ за подписью всего причта и приложеніемъ церковной печати, чтобы самыя книги высылались при сообщеніи съ обозначеніемъ числа и № требованія, и чтобы отправляли выписи и другія свѣдѣнія чрезъ мѣстныхъ сотскихъ и старость, въ распоряженіи которыхъ имѣются сельскія почты. При этомъ разъясняетъ духовенству, что, по силѣ 1 и 45 ст. Устава о гербовомъ сборѣ, дѣла уголовныя производятся на простой бумагѣ (тамъ же).

*Къ устраненію неосновательныхъ ходатайствъ о невѣнчаніи лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтняго возраста ко вступленію въ бракъ.*—Калужскій преосвященный предложилъ консисторіи циркулярно объявить духовенству епархіи, чтобы оно 1) было добрымъ совѣтникомъ и руководителемъ ввѣренныхъ ему прихожанъ какъ во всѣхъ вообще, такъ въ особенности въ семейныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни; 2) юношамъ и дѣвицамъ, вступающимъ въ возрастъ, когда по законамъ дозволяется вступать въ бракъ, разъясняло христіанскія обязанности брачной и семейной жизни и вмѣняло въ обязанность всѣмъ предъ бракосочетаніемъ знать символъ вѣры, необходимыя молитвы и заповѣди Божіи; 3) дозволяло прихожанамъ обращаться къ епархіальному начальству съ просьбами о повѣнчаніи несовершеннолѣтнихъ только въ исключительныхъ случаяхъ, притомъ—когда имъ не достаетъ нѣсколькихъ дней или недѣль, а не мѣсяцевъ (особенно, если они не развиты физически); 4) не позволяло прихожанамъ самимъ являться къ епархіальному начальству въ губернской городъ, для подачи прошеній, въ предупреденіе лишнихъ съ ихъ стороны расходовъ,

объяснивъ имъ, что толково написанное и законное прошеніе, поданное чрезъ почту, скорѣе будетъ удовлетворено святительскою властію, чѣмъ незаконное и безтолково объясненное самими просителями лично; наконецъ, 5) предупреждало ихъ, что всѣ прошенія, подаваемыя несвоевременно и безъ приложенія метрическихъ выписокъ, вопреки добрымъ совѣтамъ и внушеніямъ пастырей, будутъ оставляемы безъ послѣдствій, какъ неосновательныя и незаконныя (Калужск. епарх. вѣдом. 1889 г. № 18).

*О порядкѣ записи въ церковныя приходо-расходныя книги процентовъ, присоединяемыхъ къ капитальной церковной суммѣ, заключающейся въ книжкѣ.*— Астраханская духовная консисторія объявляетъ къ руководству и исполненію духовенству епархіи, что при записи процентовъ, присоединяемыхъ къ капитальной церковной суммѣ, заключающейся въ книжкѣ, должно поступать такимъ образомъ: сначала книжку выписать въ расходъ въ оборотныхъ суммахъ билетами, потомъ эту же книжку, по записи въ ней процентовъ, записать въ тѣхъ же оборотныхъ суммахъ на приходъ, но безъ процентовъ, полученные же проценты записать отдѣльною статьею въ церковныхъ суммахъ билетами такимъ образомъ: получено процентовъ по книжкѣ за № 000 на сумму 000 руб., съ причисленіемъ ихъ къ капиталу книжки, столько-то (писать словами, а въ графахъ цифрами.—Астрах. епарх. вѣдом. 1889 года № 19).

*Порядокъ подачи духовенствомъ рапортовъ о полученіи казеннаго жалованья.*—Та же духовная консисторія объявляетъ духовенству епархіи, чтобы оно представляло рапорты о полученіи казеннаго жалованья чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ консисторію, а не прямо отъ себя (тамъ же).

## Къ рѣшенію вопросовъ изъ пастырской практики.

1) Въ клировыхъ вѣдомостяхъ о причтѣ слѣдуетъ ли прописывать вдовъ и сиротъ священно-церковнослужителей, выбывшихъ изъ прихода въ города и пріобрѣтшихъ тамъ дома, на мѣстѣ же прежняго жительства своего не имѣющихъ усадебной осыдлости и даже родственниковъ? Если слѣдуетъ, то какимъ способомъ получать точныя свѣдѣнія о составѣ ихъ семействъ, ихъ мѣстахъ, размѣръ получаемого ими пособія и проч.?

По этому вопросу еще въ 1881 году отъ 7—8 декабря состоялось такое опредѣленіе Холмско-Варшавской консисторіи: Заштатные священно-церковнослужители, а также вдовы и сироты священно-церковнослужителей, должны показываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при которыхъ первые остались заштатомъ, а вторыя овдовѣли или осиротѣли, но отнюдь не по мѣсту жительства ихъ, съ каждою переменною котораго надлежало бы вести переписку о перечисленіи ихъ изъ клировыхъ вѣдомостей одной церкви въ вѣдомость другой. А чтобы священники тѣхъ церквей, при которыхъ служили мужья или отцы вдовъ и сиротъ, могли знать о томъ, находятся ли эти вдовы и сироты въ живыхъ, въ случаѣ жительства ихъ въ другихъ приходахъ, и не произошло ли въ ихъ жизни какой либо переменны, могущей лишить ихъ права на полученіе попечительскаго пособія, — сами вдовы и сироты должны заявлять ежегодно къ 1-му іюля и къ 1-му декабря о мѣстахъ своего жительства священникамъ тѣхъ церквей, при которыхъ служили ихъ мужья или отцы, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнымъ благочиннымъ о томъ, что съ ними не произошло никакой перемены могущей лишать ихъ права на попечительское пособіе, выдача котораго, въ противномъ случаѣ, можетъ быть пріостановлена епархіальнымъ попечительствомъ.—Напоминая вопрошающему объ этомъ опредѣленіи Холмско-Варшавской консисторіи, въ свое время напечатанномъ въ нашемъ журналѣ и въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, просимъ его обратить вниманіе и на опредѣленіе Свят. Синода отъ 14-го ноября 1876 года, по которому показаніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ круглыхъ сиротъ, т. е. не имѣющихъ въ живыхъ ни отца, ни матери, не обязательно, если по этому предмету не будетъ сдѣлано особаго распоряженія со стороны епархіальнаго начальства.

2) Можно ли въ исповѣдныхъ росписяхъ къ членамъ какой либо семьи приписать новорожденнаго младенца, о крещеніи

*котораго въ чужомъ приходѣ не представлено родителями никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній?*

Легко можетъ быть и случается иногда, что родители въслѣдствіе своего уклоненія въ какую либо секту или ересь не желаютъ крестить своего ребенка по обрядамъ Православной Церкви и потому заявляютъ мѣстному причту, что ребенокъ ихъ крещенъ въ чужомъ приходѣ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ остается некрещенымъ или крещенъ какимъ либо раскольникомъ или сектантомъ. Въ виду этого, особенно если сами родители по нѣсколько лѣтъ не бываютъ на исповѣди и у св. причастія, непременно слѣдуетъ требовать, чтобы родители, въ случаѣ крещенія ихъ ребенка въ чужомъ приходѣ, представляли метрическую выписъ отъ того священника, который, по ихъ словамъ, окрестилъ ихъ ребенка. Если же родители по какой либо уважительной причинѣ, напр., за дальностію или по крайней бѣдности своей, не могутъ доставить мѣстному причту метрической выписи отъ того священника, который крестилъ ихъ ребенка, то мѣстный причтъ самъ можетъ письменно снестись съ такимъ священникомъ и получить отъ него необходимую метрическую выписъ (Ср. т. IX объ акт. сост. ст. 1041 и Уст. дух. кон. ст. 98). Наконецъ, въ доказательство времени рожденія и крещенія своего ребенка въ чужомъ приходѣ, родители, если они временно проживали въ какомъ либо чужомъ приходѣ, могутъ представить свои паспорта, такъ какъ о времени рожденія и крещенія ребенка временно проживающихъ дѣлается надпись на ихъ паспортахъ.

3) *Можно ли въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ прописать прихожанина вдовцомъ, о смерти жены котораго причту не доставлено надлежащаго удостовѣренія?*

Понятно, что нельзя до того времени, пока прихожанинъ не представитъ надлежащаго удостовѣренія о смерти своей жены, проживавшей въ отлучкѣ—на чужой сторонѣ и тамъ погребенной. Вообще членовъ какой либо семьи, умершихъ на чужой сторонѣ, нельзя исключать изъ исповѣдныхъ росписей до полученія достовѣрныхъ письменныхъ свѣдѣній о дѣйствительной ихъ смерти.

## Извѣстія и замѣтки.

*Отпускъ суммъ изъ Св. Синода на миссіонеровъ.*—Сынъ Отечества сообщаетъ, что изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода въ будущемъ году рѣшено выдать потребную сумму на содержаніе миссіонеровъ: въ трехъ приходахъ Архангельской епархіи, зараженныхъ расколомъ, помощника противораскольническаго миссіонера въ этой же епархіи, противораскольническаго миссіонера въ Могилевской епархіи, безприходнаго миссіонера въ Рѣжицѣ, миссіонера по обращенію евреевъ въ христіанство въ Полтавской епархіи,—двумъ священникамъ-миссіонерамъ въ Псковской епархіи, на разъѣзды миссіонеру Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго братства и на содержаніе четырехъ миссіонеровъ въ Херсонской епархіи; кромѣ того изъ этихъ же средствъ предположено отпустить извѣстный кредитъ на разъѣзды по дѣлу присоединенія лютеранъ прибалтійскихъ губерній къ православію.

*Развитіе сектантства въ Екатеринославской епархіи.*—Въ послѣднее время развитіе сектантства въ Екатеринославской губерніи въ духѣ рационалистически-мистическомъ приняло довольно широкіе размѣры. Мистики-шалопуты имѣютъ своихъ послѣдователей во многихъ уѣздахъ губерніи; особенно удобную почву эта мистическая секта нашла для своего развитія въ уѣздахъ: Новомосковскомъ и Павлоградскомъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ имѣетъ мѣстожительство глава шалопутовъ—Шевченко, обоготворяемый своими послѣдователями и признаваемый ими за бога. Въ юго-западныхъ уѣздахъ—Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и отчасти Александровскомъ—шалопутство мало имѣетъ послѣдователей; но взамѣнъ послѣдняго въ этихъ уѣздахъ имѣются послѣдователи другихъ сектъ—баптисты и штундисты; въ Екатеринославскомъ и Александровскомъ уѣздахъ съ успѣхомъ распространяется баптизмъ въ Верхнеднѣпровскомъ—штундизмъ. Причина такого явленія заключается въ томъ, что родина современнаго баптизма—Екатеринославскій уѣздъ—митрополіи нѣмецкихъ колоній Хортицы и Кичкасъ, откуда онъ распространяется по колоніямъ, населеннымъ менкопитами, и русскимъ селамъ и деревнямъ; Верхнеднѣпровскій уѣздъ граничитъ съ Херсонской губерніей, гдѣ прочно свилъ себѣ гнѣздо штундизмъ и откуда онъ распространяется по сосѣднимъ губерніямъ: Кіевской, Волынской и Екатеринославской въ смежномъ уѣздѣ.

*Присоединеніе къ православію.*—Недавно въ селеніи Кульны, Сурмалинскаго уѣзда, Эриванской губерніи, находящемся вблизи извѣст-

ныхъ на Кавказѣ Кульнинскихъ соляныхъ промысловъ, произошло рѣдкое событіе: 195 армянъ, жителей селенія, подали уѣздному начальнику заявленіе о желаніи перейти изъ армяно-грегоріанскаго вѣроисповѣданія въ православіе. Они, какъ сообщаетъ »Новое Время«, не ищутъ никакихъ льготъ или пособій, и просятъ только прислать имъ поскорѣе православнаго священника, по указанію котораго они могли бы начать строить въ Кульнахъ православный храмъ.

— Въ Пермской же епархіи къ православію присоединились бывшіе священники австрійской іерархіи съ семействами—Игнатій Путиловъ и Ѳома Шадринъ. При этомъ Путиловъ предоставилъ въ распоряженіе епархіальной власти свой домъ, въ которомъ происходили молитвенныя собранія раскольниковъ, и много церковныхъ принадлежностей. Въ домѣ этомъ въ настоящее время совершаются всѣ церковныя службы, кромѣ литургіи.

*Юбилей.*—Въ декабрѣ прошлаго года исполнилось пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ Владиміра Гетте, священника русской парижской церкви и редактора французскаго журнала »L'union Chrétienne«. Къ этому времени отецъ Гетте приготовилъ роскошное изданіе подъ названіемъ: »Souvenirs d'un prêtre romain devenu prêtre orthodoxe«. Изданіе это предназначено быть сборникомъ подлинныхъ документовъ, показывающихъ, какимъ путемъ отецъ Владиміръ приведенъ былъ къ отреченію отъ римской церкви и къ рѣшимости посвятить свой талантъ и свои силы на служеніе Церкви Православной. Отецъ Гетте—одинъ изъ ученѣйшихъ священниковъ Православной Церкви. Онъ—авторъ многихъ капитальныхъ богословскихъ сочиненій на французскомъ языкѣ, въ томъ числѣ многотомной »Всеобщей исторіи церквей«, и вмѣстѣ съ тѣмъ докторъ богословія; эта ученая степень присуждена была ему въ 1864 г. Московскою духовною академіей, когда ректоромъ академіи былъ А. В. Горскій. Нѣкоторые труды отца Гетте переведены и на русскій языкъ.

— Въ январѣ наступившаго года исполняется двадцатипятилѣтіе со времени основанія Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

---

*Редакторъ, Ректоръ Кіев. Дух. Сем., Архимандритъ Борисъ.*

---

Отъ Кіев. Ком. дух. ценз. печатать дозволяется. Кіевъ, 10 января 1890 г.  
Цензоръ прот. М. Богдановъ.

Тип. С. В. Кульженко, Ново-Елисавет. ул., собств. домъ.